

ಇದನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಉ.ಎಂ.ಲಕ್ಷ ರೂ. ಗಳ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ರಸ್ತೆ ಘಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದೆ. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ ೮೯ರಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಮೇ ೯೦ರವರೆಗೂ ೩೭.೫೪ ಲಕ್ಷ ರೂ. ಗಳ ಪ್ರಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು, ಅಗಲ ಪಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಇದು ದಟ್ಟ ಅರಣ್ಯದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮತಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯವರು ಈ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಜೂನ್ ೯೦ರ ವೇಳೆಗೆ ಮುಗಿಸುವ ಗುರಿ ಇದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬೇಗ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಗೆ ಮುಗಿಸಲು ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷನವರು.—ದಮಯಂತಿ ಬೋರೇಗೌಡರವರಿಗೆ, ನಿಮ್ಮ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಯೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶಾಸನ ರಚನಾ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು

೧೯೯೦ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ನಾಗರಿಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಿರಸನ) ವಿಧೇಯಕ ಮಂಡನೆಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿಕೆ

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್ (ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು). ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷನವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರವಾಗಿ “೧೯೯೦ ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ನಾಗರಿಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಿರಸನ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲು ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು. ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ “೧೯೯೦ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ನಾಗರಿಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಿರಸನ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವುದು”.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಅನುಮತಿ-ನೀಡಲಾಯಿತು

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್ (ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷನವರೇ, “೧೯೯೦ರ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ನಾಗರಿಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಿರಸನ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

* Annexure

೧೯೯೦ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ ಪರ್ಯಾಲೋಚನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್ (ಹಂಪಿಯ ಮತ್ತು ಕಾರ್ವಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು). ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ “೧೯೯೦ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು” ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು

ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್‌ನಾಗರಾಜ್.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷನವರೇ ವಿಧೇಯಕಗಳ ಮಂಡನೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ಆಗ ಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ವಿನಯವಾಗಿ ಕೋಡಿರುತ್ತೇನೆ. ವಿಧೇಯಕಗಳು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ಇರಬೇಕು. ಆದರೂಕೂ ಇವರು ಇಂಗ್ಲಿಷಿನಿಂದ ಬಂದವರಂತೆ ಆಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಂತೆ

ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅರ್ಥವಾಗುವ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿ, ಹೇಳಿ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ ಅನೇಕಸಾರಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕೈಮಾಗಿದಿದ್ದು ಆಯಿತು, ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಆಯಿತು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾರಿಯೂ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ನಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳುವ ಬಂದ ರೋಗ ಇದರಿಗೆ ಹತ್ತಿದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ವಿಧೇಯಕಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೂ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ರಾಜಕೀಯದ್ವಾಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಪಾಟೀಲ್ ರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಏಕೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದವರು, ಮಾನ್ಯ ರಂಗನಾಥ್‌ರವರೂ ಕೂಡ ಕರ್ನಾಟಕ ಏಕೀಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಉದ್ವಂದ್ಯಕ್ಕೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಬಿಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೇತಕ್ಕಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಕೋಪ.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ ಮಾನ್ಯ ವಾಟಾಳ್‌ನಾಗರಾಜ್ ರವರು ಬಹಳ ಮನನೊಂದು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನುಗಳೆಲ್ಲ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿಯೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು, ಯಾವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆಯೋ ಆ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿಯೇ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಕ್ಷಮೆಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಕಡಿಸಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ, ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಬಿಲ್ ಏನು ಇದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸದನದ ಎರಡು ಭಾಗದ ಜನ ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ಮನೆಯ ಎರಡುಭಾಗದ ಜನ ಸಹ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಬದಲಾವಣೆಯ ಬಿಲ್ ಅಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಏನಿವೆ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದೇ ಇದರ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸೂಕ್ತವಾದಂಥ ಉಳಿದ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದೆಯೇ ಏನು ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೇಸ್ ಗಳನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಎದುರಿಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಏನು ಇತ್ತೋ, ಅದೇ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ನಾವು ಒಯ್ಯಬೇಕೆನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೂಪ ರೇಷ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ತಾವೆಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ್ದೀರಿ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡದೆ ನನ್ನ ಕೊನೆ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆಯೆಂದು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕು. ಏತಕೆಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿಯೇ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಪಕ್ಷದವರು ಆ ಪಕ್ಷದವರು ಹಾಗೂ ಮೆಲ್ಮನೆಯ ಎರಡೂ ಪಕ್ಷದವರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಹೆಚ್. ಕೌಜಲಗಿ.—ನಾವು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್ — ಒಬ್ಬರು ಒಪ್ಪಿರದೆ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಬಾಕಿಯವರು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ರೆಕಾರ್ಡ್ ತೆಗೆದುನೋಡಿ. ತಾವು ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಒಪ್ಪಲಾರದಿದ್ದರೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ. ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪಭಂಡದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಲಾರದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ.

ಸಿ.ಎಂ. ಪಿ. ಎಂ.

ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಕೌಜಲಗಿ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಈಗ ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೂ ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲರ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಕೌಜಲಗಿಯವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದರಿಂದ ಏನು ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆಮರಾಗಿಯೇ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಮೊದಲು, ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನ ತೀರ್ಮಾನವೇ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ ಎಂದು ಇತ್ತು. ಅದರ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ರಿಟ್‌ಗಳು ಬಂದ ಬಳಿಕ ಅವರುಬಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು, ಏನೆಂದರೆ ಅಪೆಲ್‌ಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು. ಅದರಂತೆ ಅಪೆಲ್‌ಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡಿದ ಬಳಿಕ ಅದರ ಎದುರಿಗೆ ೨೫% ಕೇಸುಗಳು ಬಂದವು, ಮತ್ತು ೧೨೫ ಪ್ರೆಷ್ ಅಪೀಲುಗಳು ಬಂದವು. ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಖರ ಅದರಲ್ಲಿ ೧೨೫೭ ಕೇಸುಗಳು. ಅದರಲ್ಲಿ ಲಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್ಸ್ ಪರವಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ. ಲಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್ಸ್ ಪರವಾಗಿ ೭೪೮ ಕೇಸುಗಳು ನಿಖರ ಅದರಲ್ಲಿ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದರೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಕಾನೂನು ಬದಲಾಗಿ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಓದಿದಾಗಲೂ ದು ಹೋದರೆ ಯಾವ ಹೊಲವನ್ನೂ ಟೆನೆಂಟ್ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರು ಹೊಲಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದ ನಂತರವೇ ಯಾರು ಹೊಲ ಉಳುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೇ ಹೊಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಂದಿನ ದೇವರಾಜ ಅರಸು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದರು. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೀಲು ಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕ ಜನರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಈ ಒಂದು ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಹೆಚ್ಚಿನದು. ನಮ್ಮ ಅನುಭವದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕಠಿಣ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಬಿರುತ್ತವೆ, ಅವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದೆ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಿದೆ ಯಾರೇ ಜಡ್ ಆಗಲಿ, ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ನೋಡಿ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಆಪ್ಲೈ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾವ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಹೇಳುವವರು ಇರುತ್ತಾರೆ, ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಕೇಸುಗಳೂ ಟೆನೆಂಟ್ ಪರವಾಗಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆಕ್ಟಿನ ಮೂಲೋದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿ ಪಟ್ಟು ಹಾಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಏನು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರು ನೋಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಅವರು ಏಕೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ? ಬಡಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಕೊಡುವುದು ನಿಮ್ಮವರೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ನಮ್ಮವರೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಏನೆಂದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಡೆಮಾಕ್ರಟಿಕ್ ಆಗೋಣ, ಜನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡೋಣವೆಂದು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರಿಗೆ ಕೇಸ್ ನಿಖರ ಮಾಡುವ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸಮ್ಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಲಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಅನ್ಯಾಯದ ವಿರುದ್ಧ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅವರು ನಂತರ ನಿಖರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ಅತ್ಯಂತ ಯೋಗ್ಯವಾದುದು ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಅನುಭವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಎರಡೂ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಬಂದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ಒಪ್ಪಿದಂತಹ ಕಾನೂನು ಆಗಿದೆ. ಕೆಲವರು ಒಪ್ಪದಿರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಈಗ ಒಪ್ಪಿತದಿಂದ ಒಪ್ಪಿದರೆ ಸಂತೋಷ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಹುಮತದಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸೋಣವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿರ ಬಹುಗುರುನ್ನು ಕೋರಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಚಂದ್ರಪ್ರಭಾ ಅರಸ್.—ನಿಖರ ಅದು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ವಿವರ್ಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನಾದರೂ ಸೂಕ್ತಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ ಹೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿವಿಜನ್ ಪೀಟಿಷನ್ ಹಾಕಬಹುದು. ಅಪೆಲ್‌ಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಳಗಿನ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರು ಮತ್ತೆ ಪುನರ್‌ವಿಮರ್ಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಹೆಚ್. ಕೌಜಲಗಿ ಜೈಲಹೊಂಗಲ).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದು ಒಂದು ಕರಾಳ ಕಾಯಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಗೊಂದಲ)

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೇಳಪ್ಪ ಕೇಳು ರೈತ, ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಕೇಳು,

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಆರ್. ಶಿವರಾಮೇಗೌಡ.—ಇದು ರೈತರ ಜಮೀನು ಹರಾಜು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಂತಹ ಕಾಯಿದೆಯಂತೆ ಕರಾಳ ಕಾಯಿದೆ ಏನಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಹೆಚ್. ಕೌಜಲಗಿ.—ಸೆಕ್ಷನ್ ೪೮ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅದು ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಲಿಯ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಶೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಶೀರ್ಮಾನ ವಿರುದ್ಧ ಮೊದಲು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಮುಖಾಂತರ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಮುಖಾಂತರ ಹೋದಾಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಆ ರಿಟನ್ನು ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಿ ಪುನಃ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದಾದ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇತ್ತು. ಆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಆದ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಆಗಿನ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಗೋವಿಂದ ಭಟ್ ಅವರು ಒಂದು ಜಡ್ ಮೆಂಟ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದ್ದೆ. ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಪರ್ಯಾಯ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕಾರ ರೀಲಿಫ್‌ರಲ್ಲಿ ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ವಿಚಾರಿಸತಕ್ಕ ಸಂಗತಿ ಎಂದರೆ ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇರಬೇಕೋ ಬೇಡವೋ ಎಂಬುದು. ಇರಬೇಕಾದರೆ ಏತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು ಅಥವಾ ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಡ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. The High Court cannot record the evidence nor can modify the Land Tribunal's order. ಆದರೆ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಎರಡೂ ಇದೆ. ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡ ಬಹುದು ಹಾಗೂ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿವು ಮಾಡಬಹುದು. ಈ ಅನುಕೂಲತೆ ಅಲ್ಲಿದೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಸರ್ವೆನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏತಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪು ಮುಂದೆ ಓದುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

“However, from the past experience it is found that the desired results were not forthcoming from the constitution of the appellate authorities. The system has also not proved to be beneficial in a majority of the cases”

ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಳಿದಂಥ ಕೇಸ್ ಇದ್ದಂಥದ್ದು ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಇದ್ದಂಥ ಕೇಸ್‌ಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿರುವ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಮುಗಿದಿವೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಕೇಸ್‌ಗಳ ಮಾತ್ರ ಉಳಿದಿವೆ. ಇವು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಅವರು ಮತ್ತೆ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರ ಇಲ್ಲದೆ ರಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮಾತ್ರ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ರೈತರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಬಹಳ ಲುಕ್ಕನಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್‌ನ ಪರವಾಗಿವೆ, ಅದರಿಂದ ಅವೆಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ರೈತರು ಮತ್ತು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್, ಈ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಬೇಕು. ನಿಜವಾಗಿ ರೈತ ಯಾರು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಅವನಿಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಜಾರಿಟಿ ಒಂದು ಮುಂದೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಬರೆಯಬೇಕೆಂದರೆ ಫೇರ್‌ಪನ್ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಫೀಲೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಬಹಳ ತ್ರಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಬೇಡ ಎಂದರೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿದ್ದಂಥ ಪರ್ಯಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ. ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಮೂರು ಸಾಲ್ವು ಮಂದಿ ಕೂಡಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಥಾರಿಟಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾನು ವೆಲೆಕ್‌ಮ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಪಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಬಹಳ ಇವೆ, ಅದನ್ನು ಬೇಗ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಮೊದಲು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದು ತಂದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ಪರ್ಯಾಯ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ರೈತರ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಕ್ಲೋಕ್ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಶೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ

ಹೊದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಆಡರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ರಿಮಾಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಿಜಂಡಿಸಿನಿಂದ ಸರಿಯಾದ ತಿರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ತುಂಬಾ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರೈತರ ಸಲುವಾಗಿ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಬಾರ್‌ಕಾನ್ಸಿಲ್‌ಗಳೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಿವೆ. ಇಂದು ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ತಂದಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕ ರೈತರ ಪರವಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಲಾಡ್ಸ್‌ ಲಾರ್ಡ್ಸ್ ಪರವಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿರಬಹುದು. ಅನ್ಯಾಯ ಆಗಿದ್ದರೆ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಇಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರಬಹುದು. ಆದ ಕಾರಣ it is the duty of the Government to see that all the officers are posted and the cases are disposed off. ಅಂತಹದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾಲೀಕರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಉಳಿದಂತೆ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಬಹಳಷ್ಟು ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲವೆ ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರು ಮೂರು ಸಾರಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಹೋಗುವವರು ಹೋಗೇ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ದಯಮಾಡಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೊದಲು ಇದ್ದಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಮೊದಲೇ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ತರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಉತ್ತರ ವರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ಅವರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದು ಹಿಂದೆ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಂತಹ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಜೀಜ್ ಸೇಠ್‌ರವರು ಮಾಡಿದಂತಹದ್ದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾರದೋ ತಪ್ಪಿಗೆ ನೀವು ಒಳಗಾಗುವುದು ಬೇಡ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪಾರ್ಟಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ತರಬೇಡಿ. ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರವರು ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ನಮಗೆ ಹೆಮ್ಮೆ ಎನಿಸಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಜೀಜ್ ಸೇಠ್‌ರವರು ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪು ಇದು. ಅದನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪ್ರೀಸ್ಟೀಜ್ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ರಮಾನಾಥ ರೈ (ಬಂಟ್ವಾಳ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷನೇಯವರೇ. ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನಿನ ಮೇಲೆ ಏನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ದಿವಂಗತ ದೇವರಾಜ ಅರಸುರವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಅದು ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿಕರವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿ ಆಗಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿದು ಆಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಇದೇ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ, ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ, ಆಗಲೂ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಂದ ಬಹಳಷ್ಟು ವಿರೋಧವಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸಂಧಿರ್ಭಾವವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಲಿಕ್ಕೆ, ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ರೀತಿಯಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ, ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋದರೆ ಒಬ್ಬ ಗೇಣಿದಾರ. ತಾನು ಗೇಣಿದಾರ ಎಂಬುದನ್ನು ರಾಜ್ಯ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರರಾವಣಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳ ಕೊರತೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು, ಆಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರವಾದ ಭೂ-ಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಆಗ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಲಾಡ್ಸ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಆಗಿನ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮುಖಂಡರುಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆ ಗೊಳಿಸಿ, ಒಂದು ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಿಶೀಲನೆ ಯಾರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಗೇಣಿದಾರರು ಕೃಷಿ ಮಾಡಿ ಯಾರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಗೇಣಿದಾರರು ಕೃಷಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದ್ದಾರೆ, ಅಂತಹವರಿಗೆ ಆ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆತನ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು, ಉಳುವವನೇ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆಯನಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದಂತಹ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಭೂ-ಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಲಾಡ್ಸ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರು ಭಾಷಣ ಅಥವಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದೆ ಹಾಗೂ ಬಹಳಷ್ಟು ರೈತರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಸಮೃದ್ಧವಾಗಿ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಸಿಕ್ಕಿದಂತಹ ಭೂಮಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರು. ಅನೇಕ ಪಕ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಆ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಭೂ-ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರ ಪರವಾಗಿಯೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕರಾಳ ದಿವಸಗಳು ನಮ್ಮ ಮನರಿಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಬಂತು. ಅಂದರೆ ಜನತಾ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಭೂ-ಮಾಲೀಕರ ಬತ್ತಾಸೆಗೆ ಬಳಪಟ್ಟು, ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಭೂ-ಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿತ್ತೋ ಅದರ ವಿರುದ್ಧ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಈಗತಾನೆ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಕಾನೂನು ಕಡೆಯ ಸಚಿವರು ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಲಾಭವಾಗುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳು ಏನು ಇವೆ. ಇವುಗಳಿಂದ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮನಗಂಡು, ಹಾಗೂ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ದಿಂಗಳ ಅರಸಾರವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಂದ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಮಸೂದೆಯ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಮೂಲ ತತ್ವಗಳು ಏನು ಇತ್ತೋ, ಯಾವ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲಕರಿಗೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ರಚನೆಯಾಗಿತ್ತೋ, ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಿಗಾದ ರೀತಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ಹಿಂದಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಈಗಿನ ಕಾನೂನನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಏನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಉತ್ತಮವಾದ ಕಾರ್ಯ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಅಪರೇಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರ ಪರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿದೆಯೋ ಅಂತಹವರೂ ಕೂಡಾ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಭೂ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಮನವಿಯನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಈಗ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಎಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುವ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ, ನಾನೂ ಕೂಡಾ ಮೂಲತಃ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವನಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿದ್ದ ಹುಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡಾ, ಇವತ್ತು ನಮ್ಮದೂ ಕೂಡಾ ಬಹಳಷ್ಟು ಜಮೀನು ಕೂಡಾ ಗೇಣಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡಾ ಈ ಮತ್ತು ಈ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾದ ಒಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಆಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಭೂಮಿ ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಇವತ್ತು ನಾವು ಗೇಣಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮನವಿ ಹೇಗಿಲ್ಲ, ನಮಗೆ ಏನೂ ಸಿಗದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಗೇಣಿ ಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಈ ಮನವಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರೂ ತಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಸೂಚಿಸಿ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ದೇವರಾಜ ಆರಿಸ್‌ರವರ ಜೊತೆ ಇದ್ದು ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದಂತಹ ನಾಯಕರುಗಳು, ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಈಗ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲೂ ಕೂಡಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರುಗಳು ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನಿಗೆ ಬಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಈ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೆಚ್. ಬನ್ನೀಕೋಡ್ (ಹಿರಿಕೇರೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರಾದ ಪಾಟೀಲರು ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು, ರೈತರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ, ಆದರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ನಿರ್ಣಯ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮೊದಲು ಅಪರೇಟ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಗ್ರೇಡ್ ಒಬ್ಬರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇರುತ್ತಿದ್ದರು ಆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲಿ ಸಿಗತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯ ಸಮಾಜ ಅಗಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬದಲಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ನಿರ್ಣಯವೇ ಕೊನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳ ಸದಸ್ಯರಾದ ಒಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಭೂ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿ ಕೊಟ್ಟ ನಿರ್ಣಯವೇ ಕೊನೆಯೆಂದು, ಅದರ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಇಲ್ಲ. ಬೇಕಾದರೆ

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹುಶಃ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬಹುದೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೂ ಕೂಡ ಭೂನ್ಯಾಯ ವಂಡಲಿ ಕೊಟ್ಟು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ. ಕೊನೇ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ, ಕೇವಲ ಕೆಲವು ಸೂಚನೆ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಕೊಡಬಹುದು. ಈ ರೀತಿಯ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳಿಂದ ರಾಜಕೀಯ ಜನರಿಂದ ಬಡಗೂಡಿದ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯದಾನ ಸಿಕ್ಕುವುದು ಸಾಧ್ಯವೇ ? ಇದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಅಪರೇಟ್ ಆಫಾರಿಟಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದಾಗ ಕಾಗದ ಹತ್ರ ಗಳನ್ನು ಹಾಚನೆ ಮಾಡು. ದೋಷದ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ನ್ಯಾಯ ಸಮೃದ್ಧವಾದ, ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ಈಗತಾನೇ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು, ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಮತ್ತು ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೋದರೆ ನ್ಯಾಯ ವಿಲ್ಲಾದರೂ ಸಿಕ್ಕಿತಾ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಬಹಳ ದುಃಖದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಈ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಸಹ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಈ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿನ ಶ್ರೀಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಶಾಸನಾಂಗ, ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಿವೆ. ಈ ಮೂರು ಅಂಗಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಅದರಲ್ಲೂ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನ್ಯಾಯ ಸಮೃದ್ಧವಾದ, ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾದಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾದಂಥ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೊಡದೇಹೋದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಕೆಲವೇ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಚಳಿಗಾಲಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿಪೆಟ್ಟು ಬೀಳುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಮನಗಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಸಹಿತ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ನಿರ್ಣಯ ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸಡೆದು ಬಂದ ದಾರಿಯನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಅಧಿಕಾರ ವನ್ನು ಮೊಟಕುಗೊಳಿಸುವಂತಹ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ (ಕಾನೂನು, ಸಂಸದೀಯವಹಾರಗಳ ಸಚಿವರು).— ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣೀಯವರೇ, ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಯಾರೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನಾವೆಲ್ಲ ಇಲ್ಲೇ ಇದ್ದೆವು. ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ, ಅಪರೇಟ್ ಆಫಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಆದರೆ ಅರ್ಥವೇನು ? ಅದು ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ. ಅದು ಒಂದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅದೊಂಪೂರ್ಣವಾದ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದೂ ಕೂಡ ಅಪರೇಟ್ ಆಫಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್. ದಿಸ್ ಇಸ್ ನಾಟ್ ಎ ಕೋರ್ಟ್. ಇದು ಏಕ್ಸ್‌ಟೆನ್ಷನ್. ಅಷ್ಟೇ. ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ನಂಬಿಕೆಯಿಲ್ಲ, ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲವೆಂದಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇದು ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗ. ೧೯೭೪ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ೧೯೮೩ನೇ ಇಸವಿಯವರೆಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗ ನಡೆದಿತ್ತು. ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ತೀರ್ಪು ಅಂತಿಮ ಎಂದು ಆ ಪ್ರಯೋಗ ಹೇಗಿದೆ, ಆ ಪ್ರಯೋಗ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣು ಮುಂದಿದೆ, ೧೯೮೩ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ನಿನಗೆ ಮೊನ್ನೆಯವರೆಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗವಿತ್ತು. ಆಗ ತೀರ್ಮಾನವಾದಂತಹ ಸಂಖ್ಯೆ ಏನು ? ೧೯೭೪ ರಿಂದ ೧೯೮೩ ರವರೆಗೆ ೮ ಲಕ್ಷದ ೨೫ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನದರಲ್ಲಿ ೪೦ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳು ಹೋಗಿರಬಹುದು. ಅದರ ಮೇಲೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಅಂದರೆ ೭ ಲಕ್ಷ ಜಿಲ್ಲರ ಕೇಸುಗಳು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕಂಡಿವೆ. ಈ ರಾಷ್ಟ್ರದ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಯಾವ ಇತಿಹಾಸ ದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಕೇಸುಗಳು ನಮ್ಮ ದೈಯಿಂದ ತೀರ್ಮಾನವಾದದ್ದು ಇಲ್ಲ ಇದೊಂದು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಪ್ರಯೋಗ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ. ೩೫ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳು ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಇದ್ದವು. ೧೯೮೩ ರಿಂದ ೧೯೮೪ ರವರೆಗೆ ಬರೀ ೧೭ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಿವೆ. ಅದು ಫೈನಲ್ ತೀರ್ಮಾನವಲ್ಲ. ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಬರಬೇಕು. ಅದು ಕೊನೆಯ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ೧೦-೧೫ ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಮೊಸ ಪ್ರಯೋಗದಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ, ಇದು ಒಂದು

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಸೋಸಿಯೋ ಲಿಂಗಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪರಿಮೆಂಟ್. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಗದಿಂದ ಯಶಸ್ವಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ, ಆ ತರ್ಕ ಆ ಸಂಭವ ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್. — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷನೇಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ಒಳ್ಳೆಯ ಪರಿಣತಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಹೌದು ಇದ್ದು ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಎರಡು ಬಗೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವಂತಹ ಒಂದು ಚಾಣಾಕ್ಷತೆ ಅವರಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಬದಲಾವಣೆ ಸುಲಲಿತಕ್ಕೆ ಸತ್ಯಾಂಶವನ್ನು ಅವರು ಹೊರಗೆಡವಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಚಾಣಾಕ್ಷತನ ಮಾತಿನಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಣವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಅಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ ಇರುತ್ತಿದ್ದರು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರರು ಅಲ್ಲಿರುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಪುನಃ ರಾಜಕೀಯ ಜನರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಬ್ಬುನಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವ ಉದ್ದೇಶ ಇದರ ಹಿಂದೆ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಹೆಚ್ಚು ಕಟ್ಟಲೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ತಂಟೆಗಳನ್ನು ಬಗೆ ಹರಿಸಲಕ್ಕೆ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ಮತ್ತಷ್ಟು ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇವುಗಳಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಬರುತ್ತಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಟ್ರಬ್ಬುನಲ್‌ಗಳು ಕೊಡತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಕೊನೆಯಾಗುವುದಾದರೆ ಕ್ರಾಂತಿ ನಿಜವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಶಾಂತಿ ನಿಜವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ರಾಜಕೀಯ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಕೊನೆಯಾದನ್ನಾಗಿ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಡವರು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳವರು ಸಂಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಈಡಾಗುತ್ತಾರೆ. ರಾಜಕೀಯ ಶಕ್ತಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜನರ ಪರವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡುವ ಒಂದು ದುರುದ್ದೇಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷನೇಯವರೇ, ಆ ಕಡೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥವರು ಇವತ್ತು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು, ನಾವು ಈ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೇ ವಿವಿಧ ಅಡಳಿತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವು ಇವತ್ತು ಶಾಸಕರಲ್ಲ, ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲ. ನಾನು ಅಬ್ಬು ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಇರಬೇಕೇ ವಿವಿಧ ನಾವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು, ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದುರುದ್ದೇಶ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಈ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆ ರಾಜಕೀಯ ಜನರಿಂದ ಭೂನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯ ಅನ್ಯಾಯದ ನಿರ್ಣಯ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ವಿವಿಧ ಅದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದ ನಿರ್ಣಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಎಲ್ಲವೂ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಆಗಬೇಕು, ನಿರ್ಣಯ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು. ಹಾಗಾದರೆ ಈ ದೇಶದ, ಈ ರಾಜ್ಯದ ಅನೇಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮಹತ್ವದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿವೆ, ಹಾಗಾದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಹ ಈ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿ ಅಂತಹ ಒಂದು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡುವ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ತಾವು ನೇಮಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಕೊಡುವ ಕೊಂಡು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿ ಪೆಟ್ಟು ಹಾಕುವಂಥ ದುರುದ್ದೇಶ ಸುಪ್ರಾರ್ಥವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಧೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾರು ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾದ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಲ್ಲಿ ಯಾರು ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷದ ಜನರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅಂತಹ ಜನ ಇವತ್ತು ಅಪಿಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಹೋಗಬೇಕು, ಪುನಃ ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವೇ ಜನರ, ಗುಂಪಿನ ಒಂದು ಪ್ರಚೋದನೆಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು. ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ತಾವು ಬೆಲೆ ಕೊಡಬೇಕು.

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಕಾಯಿದೆಗೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನು ವಿರೋಧಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವಂಥ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಶಾಸಕಾಂಗ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸಾಧಿಸುತ್ತಿದೆ, ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಾರದು ಇದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸದನದ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ (ಶಿಕಾರಿಪುರ). — ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇಯವರೇ: ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ನಿಜವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹಿತ, ಇದರಿಂದ ನಿಜವಾದ ಬಡಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವಂಥ ಭಾವನೆ ತಮಗೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಒಂಟಿ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಎರಡು ದೃಷ್ಟಿಗಳಿಂದ ಇದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಒಂದೇ ಒಂದೇ ಲಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ದಿವಂಗತ ದೇವರಾಜ ಅರಸು ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಂದಾಗ ಅದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಹೆಜ್ಜೆಯಾಗಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಕಡುಬಡವರಿಗೆ, ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ, ಯಾರು ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ದುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಇವತ್ತು ದೇವರಾಜ ಅರಸು ಅವರು ನಮ್ಮ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಈಗಿರುವಂಥ ಏನು ಒಬ್ಬ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳು. ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಶಕೂ ಕೂಡಿದೆ. ಎಷ್ಟು ಜನ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅವರು ತಮಗೆ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ? ಅದೇ ರೀತಿ ಭೂಮಾಲೀಕರು ತಮಗೆ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಬಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಈ ಎರಡೂ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ, ಈ ೧೭ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ೭೫೭ ಕೇಸುಗಳು ಭೂಮಾಲೀಕರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಇದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆ ಯಾರು, ನೂರಕ್ಕೆ ತೊಂಬತ್ತರಷ್ಟು ನಿಜವಾದ ಬಡಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ ಮೂಲಕ ಹಿಂದೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಈಗ ಇರುವಂಥ ಒಬ್ಬ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳು ಕಾಂಟ್ರಿಕ್ ಟೇಡ್ ಕೇಸುಗಳೇ ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ರಿಟ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡುವಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಇಚ್ಛೆ ಏನಿತ್ತು? ನಿಜವಾದ ಬಡಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದಾಗ ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಬಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಓಡಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಸಂದರ್ಭ ಇತ್ತು. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ತೆಗೆದು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಅಪಕಾರ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಾಗ ನಾಳೆ ಮತ್ತೆ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದಾಗಲಾಗಲಿ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದಾಗಲಾಗಲಿ ಮತ್ತೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಹೋಗಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದೇ ಇದೆ.

೩-೪೫ ಪಿ.ಎಂ.

ನೀವು ಅದನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದು ಏನು, ಸರ್ಕಾರ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿ, ಒಂದು ಸದುದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ, ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಉನ್ನತ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ನ್ಯಾಯ ದೂರಕಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇರುವಂಥ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭ ಬರಬಹುದು. ಇಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಯಾವ ಭೂಮಾಲೀಕರ ೧೭-೩ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇರುವವನು, ಅವನು ಸ್ವತಃ ಜಮೀನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ, ಅವನೂ ಕಡು ಬಡವ, ಅವನೂ ನಿಜವಾದ ಗೇಣಿದಾರನೇ ಎನ್ನುವಂಥ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ನಾಳೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಬಂದು ಯಾರೋ ಏನೋ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಸ್ವತಃ ಜಮೀನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೆ ಘಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ಟರೇಟ್ ಕೊಡುವಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ನಿಜವಾದ ಬಡವ ಯಾರು ಜಮೀನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿ

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ದಾನೆ, ಅವನಿಂದಲೂ ಡಿಕ್ಟರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಸಾಮಾನ್ಯರು ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇವೆ. ಇದರಿಂದ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಕಂಠಕವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಅನೇಕ ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಭಿನಂದನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೋಗಿ, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದತಕ್ಷಣ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಏನೆಂದರೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ೧೦ ಏಕರೆ ಒಳಗಡೆ ಜಮೀನು ಇರುವವನಿಗೆ ಪುಕ್ಕಟ್ಟು ಪಟ್ಟಾ ಕೊಡುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು. ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ನಿಂದ ಜಮೀನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವವನಿಗೆ ನಿಜವಾದ ಕಳಕಳಿ ಇದ್ದರೆ, ಆ ಬಡವನಿಗೆ ಅದನ್ನು ಅನುಭವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ನಾನು ಯಾರೋ ದೊಡ್ಡ ಭೂಮಾಲೀಕನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ, ನಾನು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಯಾವರೀತಿ ಹೋರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬುದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಒಬ್ಬ ನಿಜವಾದ ಭೂಮಾಲೀಕ ೨-೩ ಏಕರೆ ಜಮೀನು ಇರುವ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಪ್ರೈವರಿ ಶಾಲೆ ಶಿಕ್ಷಕ, ೪ ಏಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರನನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡು, ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದ. ಈಗ ಜಮೀನು ಹೋಗಿದೆ. ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ. ಅವನಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರ ಸಿಗುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ? ನಿಮ್ಮ ಡಿಕ್ಕಿಲ್ಲಾ ಒಂದು ಕಡೆ ಹೋಗಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಕಡುಬಡವ ಯಾರಿದ್ದಾನೆ, ಅವನಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವ ಕಾಲ ಕೂಡಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಅಂದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೂ ನಾನು ತಮಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ತಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.” However, from the past experience it is found that the desired result is not forthcoming from the Constitution of Appellate Authorities.” ಎಂದು ಅಪಲೆಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಡಿಕ್ಟರೇ ರಿಸಲ್ಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು? ನಿಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ತಪ್ಪೇನು, ನಿಜವಾದ ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ತಪ್ಪೇನು? ಈ ಅಂಶವನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿದಾಗ, ಇವುಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ತೀರ್ಮಾನ ಫೈನಲ್ ಎಂದು ಹಿಂದಿನ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಏನು ಇತ್ತೋ ಅದಕ್ಕೇ ವಾಪಸ್ ಹೋಗುವುದರಿಂದ, ಬಡ ಗೇಣಿದಾರನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಟ್ಟ ಭೂಮಾಲೀಕನಾಗಲೀ ಮತ್ತೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಇದು ಹಾಗೆಯೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಿರುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲೇ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನನಗಿರುವ ಭಯ ಏನೆಂದರೆ, ಈ ೩೫ ಸಾವಿರ ಅಥವಾ ಉಳಿದಿರುವಂಥ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ೧-೨.೫ ಏಕರೆ, ಸ್ವತಃ ದುಡಿದು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂಥ ನಿಜವಾದ ಭೂಮಾಲೀಕ ಎಂದು ನಾವು ಏನು ಪಟ್ಟಾ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊನೆ ಘಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯ ವಾಗಬಾರದು. ಇಂತಹವರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರಿಂದಲೋ ಡಿಕ್ಟರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು, ಯಾರೋ ರಾಜಕೀಯ ಅಟವಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಮಾಡುವಂಥ ಕೆಲಸ ಕೊನೆ ಘಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಆದರೆ, ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಅಜ್ಞಾನಿಗಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ದುತ್ತಿ ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಈ ಒಂದು ಬದಲಾವಣೆಯಿಂದ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಸಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಹಿರಿಯ ಸಚಿವರು ತಾವು ದಯಮಾಡಿ, ಕಡುಬಡವ, ಬಡ ಭೂಮಾಲೀಕ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ, ಅವನಿಗೆ ತಕ್ಷಣ ಪರಿಹಾರ ಒದಗಿಸ ಬೇಕು. ೧೦ ಏಕರೆ ಒಳಗಡೆ ಇರುವವನಿಗೆ ಪುಕ್ಕಟ್ಟು ಪಟ್ಟಾ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ತಾವು ಅವತ್ತು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಈ ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ನೂರಾರು ದಾಖಲೆಗಳು ಇವೆ. ಯಾವ ಬಡ ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿ, ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕಿದ ಮೇಲೆ, ಆತ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಹಣ ರಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗಿದ್ದೆವೆಂದು ಅಂತಹ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪಾಪದ ಕೆಲಸ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವೂ ಮಾಡಿದೆ, ಯಾವುದೋ ಬಡ ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಸ್ವೀಕರಿಸುವಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಪೊಂಡಿಗೆ ಸೇರಿಸತಕ್ಕ ಹೇಯ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನಿಮಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ದಯವಿಟ್ಟು ಸುಮ್ಮನೆ ಮೊಸಳೆ ಕಣ್ಣೀರು ಸುರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂಸೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ದುರುದ್ದೇಶವೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ, ಇದರ ಮೂಲಕ ಸಫಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಕನಸು ಏನು ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಸಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ.

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಬಡ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಹಣ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾಗಿದೆ, ಈ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಹಣವನ್ನು ಕಟ್ಟಿದೇ ಅವರಿಗೆ ಪುಕ್ಕಟೆ ಪಟ್ಟಾ ಸಿಗಬೇಕು, ಸರ್ಕಾರದ ವಶಕ್ಕೆ ಬಡ ಗೇಣಿದಾರರ ಜಮೀನನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಶೀರ್ವಾನವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಈ ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿಯೇ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಅದೇಶವನ್ನು ತಾವು ಹೊರಡಿಸಬೇಕು. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ಸಚಿವರಾದ ರೆಡ್ಡು ಮೊಯ್ತಿಯವರೂ ಸಹ ಇಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಸರಕಾರ ಅದೆ ಶುಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು, ಸರಕಾರದ ಪೋಡಿಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ವಾಪಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಬಡಗೇಣಿದಾರರೂ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಹಣ ಕಟ್ಟಿ ಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರಕಾರದ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೇ ಇಂತಹ ಎರಡು ಸಾವಿರ ಕೇಸಸ್ ಇವೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಅದ್ರೆಸ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಪಾಪದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಲಾದರೂ ಇಂತಹ ಜಮೀನನ್ನು ಅವರಿಗೆ ವಾಪಸ್ ಕೊಡುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಯಾವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಇದನ್ನು ಮರುಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೋಮಪ್ಪ ಸಾರ್ಣ (ಮೂಡಬಿದರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಯಾವ ಭೂ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆ, ಅದು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ನೇಗಲಿಯೋಗಿಯ ಭಾಗ್ಯವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಪುನರಶಿ ಅವನ ಜಮೀನು ಅವನ ಕೈಗೆ ರುವಂತಹ ದೊಡ್ಡ ಸಂದರ್ಭ ಒದಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಈ ತನಕ ಜರುಗಿದ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಭೂ ಸುಭಾರಣಾ ಕಾನೂನು ಅತ್ಯಂತ ಮಹತ್ವವಾದುದು. ಬಾಯಿ ಬಾರದ, ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಹೋರಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾಕತ್ತಿಲ್ಲದೆ, ರಾತ್ರಿ ಹಗಲೂ ದುಡಿಯುವ ರೈತರ ಕಣ್ಣೀರನ್ನು ಒರಿಸುವ ಪೂಜ್ಯ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಇಂದು ಮಾಡಿದೆ. ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ಸರಕಾರ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿತ್ತು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದು ಬಡ ಗೇಣಿದಾರರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಕೈಯಿಂದ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವ, ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಉಳುವವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಭೂಮಿ ಅವರಿಗೆ ದೊರೆಯದಂತೆ, ಶ್ರೀಮಂತರು, ಧನಿಕರು ಬಡವರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪುನರಶಿ ತಮ್ಮ ದಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಒಂದು ಅಸ್ತವಾಗಿ ಇದು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು. ರಾತ್ರಿ ಹಗಲೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನಂಬಿಕೊಂಡು ತನ್ನ ಜೀವನವನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಸೆರೆಸುತ್ತಿದ್ದ ರೈತನ ಬಾಳು ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಹಾಳಾಗುವಂತಹ ಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿತ್ತು. ವಕೀಲರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುವಂತಹ ಕಾಲ ಬಂದು ಗೇಣಿ ಚೀಟಿ ಇಲ್ಲದಂಥ ತನಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ರಸೀತಿಗಳೇ ಇಲ್ಲದಂಥ, ತನಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಜನರನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ತಂದು ನಿಲ್ಲಿಸುವಂತಹ ತಾಕತ್ತು ಇಲ್ಲದಂಥ ರೈತರ ಭೂಮಿಯನ್ನು, ಧನಿಕ ವರ್ಗದವರು ಬಹಳ ಸುಲಭವಾಗಿ ಅವರ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಂಡು ಹೋಗುವಂತಹ ದಾರುಣ ಚಿತ್ರ ನಮ್ಮ ನಾಡಿನಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಇತ್ತು. ಅದರಲ್ಲೂ ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಪವಾದವಾಗುವಂತಹ ಸನ್ನಿವೇಶ ಇತ್ತು. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ರದ್ದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಸಾರಿತ್ತು. ನಾವೆಲ್ಲಾ ಜನತೆಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೆವು. ನಾವು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ ಮಂಚಿನಹಾಗೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ತಂದು ನಿಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬಂದು ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಯಾರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವವರು ಎಂದು ಸ್ವತಃ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅಂತಹವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸಾರಿದ್ದೆವು. ಜನರು ಈ ಭರವಸೆಯನ್ನು ನಂಬಿ ನಮಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಬಹುಮತವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತಂದರು. ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಸರಕಾರ ಯಾವ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನ್ನು ತಂದಿತ್ತು ಅದು ಅವರ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾರಕವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ರೈತರು ಅವರನ್ನು ಸೋಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ರೈತರ ಕಣ್ಣೀರು ಭೂಮಿಗೆ ಬಿದ್ದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅಂದರೆ ಈ ಪಕ್ಷದವರು ನಿಜವಾಗಿ ಒಂದು ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ, ನಾನು ಬಂದಿತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಏನೆಂದರೆ ಬಡ ಜನತೆಯ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವಂತಹ ಅನೇಕ ಹಿರಿಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನ ಒಳಗೇ ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವಂತಹ ಸಂದರ್ಭ ಇದಾಗಿದೆ ಎಂದು, ಅದರೂ ಏನೋ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುವಾಗ

† ಈ ಚಿವ್ವೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರು ಭಾಷಣ ಅಥವಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೆಲವೊಂದು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಈ ಕಾನೂನು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದು, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಜಾಣ್ಮೆ ಎಂದು ನಾವು ಈಗ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನೇ ಇರಲಿ, ನಾವು ಪುನರಪಿ ಬಡಜನರ ಹಿತ ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಬಡವರು ನಮ್ಮ ದಿಂಬು ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಬಡವರಿಗೆ ಹಲವಾರು ತೊಂದರೆಗಳಿಂದ ಮುಕ್ತಿ ಸಿಕ್ಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರಿಯಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳು ಇಲ್ಲದಂತಹ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಬಹಳಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಮೊದಲು ಇಂತಹ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಈ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೆಮ್ಮೆಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಬಡ ಒಕ್ಕಲು ತನದವರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕ ಮನೋಧರೆಯಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಸಮಾಜ ರೈತರು ಅಂದರೆ ನೇಗಿಲಯೋಗಿಗಳು ತಮ್ಮ ಬಾಳನ್ನು ಹಸನುಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ದೊರಕಿದೆ. ಶ್ರೀಮಂತರ ದಬ್ಬಾಳಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಂತರು ಬಡ ರೈತರುಗಳಿಂದ ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಗೋಳಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದರಿಂದ ನಿರ್ಮೂಲನವಾಗುತ್ತದೆ. ಭಯದ ಭೀತಿಯನ್ನು ತೊರೆದು ಬಡ ರೈತರು ತಮ್ಮ ಜೀವನವನ್ನು ಹಸನುಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು, ಸಾಕ್ಷಿ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ಬಡ ರೈತನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಏನು ಶ್ರೀಮಂತರು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅದು ಇದರಿಂದ ನಿಂತುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಸಮಾಜ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಕೂಡಲೆ ಕಾನೂನು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ರಾತ್ರಿಯ ರಾತ್ರಿ ಹಲವಾರು ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಶ್ರೀಮಂತರ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಯಾವ ಬಡ ರೈತನಿಗೂ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಬಡವನಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡವರ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿದಂತಹ ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಬಡ ರೈತನ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ದಿಟ್ಟತನದಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಈ ಸದನದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರು ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡಬೇಕು. ಇದು ಬಡವನಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಆಗಿದೆ. ಈ ಮನೋಧರೆಯೇ ನಾನು ತುಂಬು ಹೃದಯದಿಂದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಜಾರಿಗೆ ತಂದುಮೇಲೆ ಬಡವರ ಭಾಗ್ಯದ ಬೆಳಕು ತೆರೆಯಲಿ ಎಂದು ಹಾರೈಸಿ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಪ್ರೊ|| ಎಂ. ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ (ಧಾರವಾಡ ಗ್ರಾಮಾಂತರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋಧರೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಚರ್ಚೆ ಏತಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಮೂಲ ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದಾಗಲೂ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಮೂಲತತ್ವ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾದ ಕೆಲಸಗಳು ಆಯಿತೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವವನಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಮೂಲತತ್ವಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾದ ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲು ನಾನು ಸಿದ್ಧನಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ತಂದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಆದಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮ ಇಷ್ಟೆ. ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ರಚನೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ನಮ್ಮ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಾರ್ಯಭಾರ ಏನು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಇತ್ತು ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಯಿತು ಅಷ್ಟೇ ಹೊರತು ನಿಜವಾಗಿ ಯಾರು ನೆಲ ಉಳುವವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿತ್ತು, ಅದು ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ಏನೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ಈಗ ಕೂಡ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರಿಂದ ಆಗುವಂತಹ ಪರಿಣಾಮವೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಉಚ್ಚ

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೆಲವೊಂದು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಈ ಕಾನೂನು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದು, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಜಾಣ್ಮೆ ಎಂದು ನಾವು ಈಗ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನೇ ಇರಲಿ, ನಾವು ಪುನರಪಿ ಬಡಜನರ ಹಿತ ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಬಡವರು ನಮ್ಮ ದಿವಿಯಿಂದ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಬಡವರಿಗೆ ಹಲವಾರು ತೊಂದರೆಗಳಿಂದ ಮುಕ್ತಿ ಸಿಕ್ಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರಿಯಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳು ಇಲ್ಲದಂತಹ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಬಹಳಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಮೊದಲು ಇಂತಹ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಈ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೆಮ್ಮೆಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಬಡ ಒಕ್ಕಲು ತನದವರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕ ಮನೋಧರೆಯಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ನಮ್ಮ ರೈತರು ಅಂದರೆ ನೆಗಿಲಿಯೋಗಿಗಳು ತಮ್ಮ ಬಾಳನ್ನು ಹಸನುಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ದೊರಕಿದೆ. ಶ್ರೀಮಂತರ ದಬ್ಬಾಳಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಂತರು ಬಡ ರೈತರುಗಳಿಂದ ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಗೋಳಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದರಿಂದ ನಿರ್ಮೂಲನವಾಗುತ್ತದೆ. ಭಯದ ಭೀತಿಯನ್ನು ತೊರೆದು ಬಡ ರೈತರು ತಮ್ಮ ಜೀವನವನ್ನು ಹಸನುಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು, ಸಾಕ್ಷಿ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ಬಡ ರೈತನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಏನು ಶ್ರೀಮಂತರು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅದು ಇದರಿಂದ ನಿಂತುಹೋಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಕೂಡಲೆ ಕಾನೂನು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ರಾತ್ರಿಯ ರಾತ್ರಿ ಹಲವಾರು ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಶ್ರೀಮಂತರ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಯಾವ ಬಡ ರೈತನಿಗೂ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಬಡವನಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡವರ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿದಂತಹ ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಬಡ ರೈತನ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ದಿಟ್ಟತನದಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಈ ಸದನದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರು ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡಬೇಕು. ಇದು ಬಡವನಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಆಗಿದೆ. ಈ ಮನೋದೇಗೆ ನಾನು ತುಂಬಾ ಹೃದಯದಿಂದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಜಾರಿಗೆ ತಂದುಮೇಲೆ ಬಡವರ ಭಾಗ್ಯದ ಬೆಳಕು ತೆರೆಯಲಿ ಎಂದು ಹಾರೈಸಿ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಪ್ರೊ|| ಎಂ. ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ (ಧಾರವಾಡ ಗ್ರಾಮಾಂತರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದೇಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಚರ್ಚೆ ಏತಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಮೂಲ ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದಾಗಲೂ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಮೂಲತತ್ವ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾದ ಕೆಲಸಗಳು ಆಯಿತೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವವನಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಈ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಮೂಲತತ್ವಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾದ ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲು ನಾನು ಸಿದ್ಧನಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ತಂದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಆದಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮ ಇಷ್ಟೆ. ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ರಚನೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ನಮ್ಮ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಾರ್ಯಭಾರ ಏನು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಇತ್ತು ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಯಿತು ಅಷ್ಟೇ ಹೊರತು ನಿಜವಾಗಿ ಯಾರು ನೆಲ ಉಳುವವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿತ್ತು, ಅದು ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ಏನೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ಈಗ ಕೂಡ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರಿಂದ ಆಗುವಂತಹ ಪರಿಣಾಮವೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಉಚ್ಚ

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

land to the tiller. ನಾನು ತಮಗೆ ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು, ಅಂಥಾ ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಜಾರಿಗೆ ತನ್ನಿ, ಆಗ ನಾವು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಜೊತೆಗೆ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಚೀನೀ ಟಲ್ಲರ್ ಆಗಿಲ್ಲವಾ?

PROF. M. D. NANJUNDA SWAMY.—In some of the cases he is a tiller. ನಮಗೆ ನಾವೆ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಿಗಳೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಅದು ಕ್ರಾಂತಿ ಆಗಲ್ಲ. In most of the cases the land has gone to the tenant, and not the tiller. Evidence Act, Civil Procedure Code ಈ ಕಾನ್ಸೆಪ್ಟ್ ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಭೂಮಿಯ ನಿಜವಾದ ಒಸರ್ ಸರ್ಕಾರ ಎಂದೇ ಇರುವುದು. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ?

PROF. M. D. NANJUNDA SWAMY.—I leave it to your imagination ತಾವು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಎನ್ನುವವರು, ತಾವು ಅದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

SRI K. SHIVAMURTHY.—Will you suggest some concrete proposals?

ಪ್ರೊ|| ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ.—ನಾನು ಏನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೆ ಎಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂಥಾದ್ದು ಏನೂ ಕ್ರಾಂತಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಉಳುವವನೇ ಹೊಲದ ಒಡೆಯ ಇನ್ನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅಂಥಾ ಶಾಸನ ಆಗಬೇಕು. ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು ನೀವು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾನೂನಿನ ಕೆಳಗೆ ನಾವು ಗೇಣಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದೆವು. ಏತಕ್ಕೆ ರದ್ದು ಮಾಡಿದೆವು? to abolish the share cropping or crop sharing ಬೆಳೆ ಪಾಲಾ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದೆವು. ಆದರೆ, ಈಗ ಹಳೇ ಗೇಣಿದಾರ ಏನಿದ್ದಾನೆ, ಅವನ ಹತ್ತಿರ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. That becomes he has become the tenant to the Government. You have become the landlord and he has become a tenant to the Government. ಇದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರೆ, ಆ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಕೇಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ. ಆಗ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಏಕೆಂದರೆ, ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು. ಮಾಜಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ನಾವು ಇದ್ದುಗಂಟು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಇದು ಇಡೀ ವಿಷಯದಲ್ಲೇ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆ. ಜೈನಾದಲ್ಲೂ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಿಂದಿನ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಿ ಅದನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಯೇ ಇಲ್ಲ. ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಯೇ ಇಲ್ಲ. ಇದ್ದು ಹಲ್ಲಿಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್ (ಹೊಸನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ ಯವರು ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಏನೂ ಲಾಭ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಉಳುವವನು ಹೊಲದ ಒಡೆಯನಾಗಬೇಕೆಂದು ಲೋಹಿಯಾ ಅವರು ಮತ್ತು ಇದೇ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಶಾಸಕರಾಗಿದ್ದಂಥ ಮಾನ್ಯ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದಂಥ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ದೇವರಾಜ ಅರಸೇರವರು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದರಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸುಧಾರಣೆಯಿಂದ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನ ಬಡವರು, ದುರ್ಬಲವರ್ಗದವರು, ಬಾಯಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕವರು, ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವಷ್ಟು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವುದು. ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬಹುತೇಕ

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಸುಬಂಧಪಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಉಪಯೋಗವೇ ಆಗಿದೆ. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರವೇ ಆಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಈ ಮೂಲಕ ಲಾಭ ಪಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಗೇಣಿದಾರರು ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅದರ ಸುಖವನ್ನು ಉಣ್ಣುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರು ಕಟ್ಟಬೇಕಾದ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಮನ್ನಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಪ್ರಣಾಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಾಗ ನಾವು ಆ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ, ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮಗೆ ಬಹುಮತ ಇದೆಯೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ಆಗ ನಮ್ಮ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕಿಸದ ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕಂಡು ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೆ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ವಾಕ್‌ಜಿಟೆ ಮಾಡಿದೆವು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗಾದ ಅನಾಯಕತ್ವ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಕಣ್ಣೀರು ಹಾಕಿ ಹೋಗಿ ಹೋಗಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರನ್ನು ಸಂತ್ಯಾಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ತಮ್ಮವರನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡರು. ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾದರೆ ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆದಂಥ ದಾಖಲೆಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ತರಿಸಿ ನೋಡಬೇಕು. ಆಗ ಮಾತ್ರ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ೧೯೮೩ ರಿಂದ ೮೪ರ ತನಕ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಅನಾಯಕತ್ವವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಭೂಸ್ವಾಯ ಮಂಡಳಿಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಹಾಗೂ ನಮ್ಮವರನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ ನಿಮಗೆ ಹೇಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ?.....

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ.—ಹಾಗೆಯೇ ಮಾಡಿ ಯಾರು ಬೇಡ ಅಂದವರು?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸಾಮಿರಾವ್.—ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಜನರು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಆ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಕೂರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಾವು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಚೆನ್ನಾಗಿನೆಗೆ ಮುನ್ನ ಜನರ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಅನುಕೂಲಕರವಾದಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ನಾವು ತರುತ್ತೇವೆ, ನಮಗೆ ಬಹು ಮತ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಜನರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಪರ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ.ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾತನಾಡುವುದರಿಂದ ಉಪಯೋಗ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಗೇಣಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವುಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದಿಲ್ಲವನ್ನೂ ಈಗ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೇ? ೨೦ ಅಂಶಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಯಾರು ಜಾರಿ ಮಾಡಿ ದ್ದರು? ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾರು ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದರು ಇನ್ನೂ ಮುಂತಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈಗ ಮಾತನಾಡುವುದು ಬೇಡ? ತಾವುಗಳು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

೪-೧೫ ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಹಾಗೆ ಮಾನ್ಯ ಏಕಾಂತಯ್ಯನವರು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಿಂಧ್ಯಾ ಅವರು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಳಸುವ ಭಾಷೆಯನ್ನು ತಾವು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ.—ಈ ಚರ್ಚೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ವಿವರೀತಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ.ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ.—ಏಕೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ. ೫೦ ಎಕರೆ, ನೂರು ಎಕರೆಗಳ ವರೆಗೆ ಗೇಣಿದಾರರ ಜಮೀನು ಹೊಡೆದಿರುವವರೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಮುಂದಿನ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೂತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸು ನೋಯಿಸಿದರೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ರಂಗನಾಥ್‌ರವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ, ನೀವು ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಆಗಿದ್ದವರು ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಿದರೆ: ವಿನಾ ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸನ್ನು ನೋಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿ ನಾನು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ.—ನಾನು ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ತಿ ಆನೆ ಹೋಗಿದೆ, ಈಗ ಬರೀ ಬಾಲ ಮಾತ್ರ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ೭.೫ ಲಕ್ಷ ಕೇಸ್ ಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಇನ್ನು ಬರೀ ೩೦ ಸಾವಿರ ಕೇಸ್ ಬಾಕಿ ಇವೆ ಅಷ್ಟೆ. ೭೭ರಲ್ಲಿ ನೀವು ಈ ಮಾತು

ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೆ. ಆಗ ಸುಮ್ಮನಿದ್ದು ಈಗ ಅನ್ಯಾಯವಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು it is a reflection on the judiciary ನೀತಿಬಾಹಿರವೆಂದು ಅಂದರೆ ಈ ಬಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸ್ಪೀಷಿಂಗ್ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು ಇನ್ನೂ, ಇದು ಕೇವಲ ಬಾಯಿ ಚಪಲ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಇಂತಹ ಸ್ಪೀಷಿಂಗ್ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಬಂದಾಗ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ.—ಈಗ ಪೊಲೀಸ್ ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದೇ ಸಾಕಾಗಿತ್ತು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಕೆಲಸ ಹಗುರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಪಿಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ರಚನೆಯಾಯಿತೇ ಹೊರತು ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ ಮಾಡಲು ಅಲ್ಲ. ಈಗ ನಿಮ್ಮ ಅನುಭವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಅಪಿಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಲಾಭ-ನಷ್ಟದ ಚಿಂತನೆ ಏನೂ ಬೇಡ. ಸುಮ್ಮನೆ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಿ ಭಾಷಣ ಏಕೆ?

ಶ್ರೀ ರಮಾನಾಥ ರೈ.—ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕೆಲವು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳು ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ.—ಹಾಗಾದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿ ಬಿಡುತ್ತಿತ್ತೇ? ಅಪಿಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗ ನಡೆಸಲಾಯಿತು, ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನೀವು ರದ್ದುಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ರಮಾನಾಥ ರೈ.—ದೇವರಾಜ ಅರಸರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆದ ಪ್ರಯೋಗದ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ.—ಆಗ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸುಮಾರು ೮ ಲಕ್ಷ ಕೇಸ್‌ಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವ ಕೇವಲ ಮೂವತ್ತು ಸಾವಿರ ಕೇಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ವಾಖ್ಯಾನ ಏಕೆ ?

ಶ್ರೀ ರಮಾನಾಥ ರೈ.—ಭೂ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಗಳು ಇರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್.—ಅನ್ಯಾಯ ಆದಾಗ ಮಾತ್ರ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇತ್ತು. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇರುವುದು ಅನ್ಯಾಯ ಆದಾಗ ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗಿ...

ಶ್ರೀ ರಮಾನಾಥ ರೈ.—೧೨ ಸಾವಿರ ಕೇಸ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ೭ ಸಾವಿರ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಭೂ ಮಾಲೀಕರ ಪರವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳಷ್ಟು ಗಂಭೀರವಾದ ವಿಚಾರ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಬಹಳಷ್ಟು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿಯವರು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಟ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಬರದೇ ಹೋದರೂ ಬಹುತೇಕವಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಈ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಕಳೆದ ಸರ್ಕಾರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಾಗ ನಮಗೆ ಆದಂತಹ ದುಃಖದ ಒಚಾರ ಹೇಳಿದೆ. ಆಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈಗಿರುವ ಕಂದಾಯ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದವರು ಮತ್ತು ಈಗ ಆ ಕಡೆ ಕುಳಿತಿರತಕ್ಕವರು ಇದನ್ನು ತಂದರು ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಹೇಳದೇ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ನಾವು ಬಹುಮತದಿಂದ ಅರಿಸಿ ಬಂದು ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಇದು ನಮ್ಮ ನುಡಿ. ನಾವು ಅಡಿಂದಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಲೂ ನಮ್ಮ ಬನ್ನಿಕೋಡ್‌ರವರು ಇದು ಒಂದು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಒಂದು ಸೆಡು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಆಗಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ನಾನು ಬನ್ನಿಕೋಡ್‌ನವರನ್ನು ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಕರೆಯುತ್ತೇನೆ. ಹೊಸನಗರ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಕರೆಯುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಗಣಿಧಾರಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಆಗಿದ್ದರೆ ನೋಡಿ ಹೇಳಿ. ನಾನು ಈ ಭೂಶಾಸನ ಕಾಯಿದೆ ಬಂದ ದಿನದಿಂದ ನಾನು ಅಲ್ಲಿನ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಬನ್ನಿ, ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದೇ

ಒಂದು ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಇವೊತ್ತು ಅದ್ವಕ್ಷರ ಮಾಖಾಂತರ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಈ ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್.—ಎಲ್ಲರಿಗೂ ನ್ಯಾಯ ಆಗಿದ್ದರೆ ಆಪಲ್‌ನಿ ಆಧಾರಿಟಿ ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡುವಂತಹ, ತತ್ಸಂಧ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಎಲ್ಲ ಕಡೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್.—ಸ್ವಲ್ಪಿಯವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ನ್ಯಾಯವಾದ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಅದಾಲತ್ ಅಂಕಿಯಲ್ಲಿ.....

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ.—ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್. ಹಾಗೆಲ್ಲಾ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲ. ರುಜುವಾತು ಆದರೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೆ ಇದ್ದೇನೆ. ಆದೇ ರೀತಿ ತಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದ ಏನಾದರೂ ಲೋಪ ಆಗಿದ್ದರೆ ತಾವು ಸಹ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್.—ಹೈ-ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್.—ನಾನು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬರು ಶಾಸಕರು ಸೇರಿದಂತೆ ಅನೇಕ ಜನರು ಗೇಣಿದಾರರು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಡ ಅವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅವರ ಹೆಸರು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ೧೩.೭೪ರಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ. ೧೩.೭೪ರಿಂದ ೧೯೭೯ ರವರೆಗೆ ಸಹ ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್. ಯಾರು ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ.....ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರೇ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್.—ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಬಂದೂಕು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಅವರಿಗೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೇ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್.—ಗೆಣಿದಾರರಾದಂತಹವರಿಗಾದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿದಂಥ ಅನೇಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿವೆ. ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳೂ ಕೂಡ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಾತನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್.—ಇದಾವೆ, ಅದನ್ನು ಆಮೇಲೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡೋಣ. ಆದರೆ ಈಗ ತಂದಂತಹ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಏನು ಇದೆ, ಇದು ಬಡವರು.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್.—ನೂರಾರು ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್.—ಬಡವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಉಳಿತಾಯವರಿಗೆ ಒಂದು ವರದಾನವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಕಾಯಿದೆ.....

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ.—ಇಸವಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.....

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಸವಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.....

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ.—೧೯೭೩ ರಿಂದ ೧೯೭೭ರವರೆಗೆ ಯಾರೂ ಕೆಲವು ಗೇಣಿದಾರರು ಸಮ್ಮತಿ ಕಡೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಭೂ ಮಾಲೀಕರ ಭಯದಿಂದ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರಲ್ಲ, ಆಗ ನೀವು

ಯಾವ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದೀರಿ. ಯಾಕೆಂದರೆ ೧೯೭೮ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯಿಂದ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ ಆಗಿ ಕಂಟ್ರಿ ಮ್ಯಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್.—ನಾನು ಯಾವ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯಂತೂ ಇರಲಿಲ್ಲ.....

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ.—ಹಾಗೆ ಹೇಳಿ. ಅಪಾರ್ಟಿ ಈ ಪಾರ್ಟಿ ಎಂದು ವಿತರ್ಕ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್.—ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಕಾನೂನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ, ಬಹಳ ಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನಿಮಗೆ ಬೇಜಾರು ಆಗಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ.—ಏನಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸ್ವಾಮಿರಾವ್.—ನಿಮ್ಮ ಕಾಯಿದೆ ಬಂದಾಗ ನಾವು ಕಣೇರು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ನೀವು ಕಣೇರು ಹಾಕಿದರೆ ಆಶ್ಚರ್ಯ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ಕಾಯಿದೆ ತಂದ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ರೈತರ ಅಲೆದಾಟ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಬಹಳ ಇದೆ. ಬಯಲು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ದೊಡ್ಡ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಅಥವಾ ಗೇಣಿವಾರರಲ್ಲದೇ ಇರುವವರಿಗೆ ಇದರ ಅರಿವು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸೋಮಪ್ಪ ಸುಪರ್ಣ ಅವರ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಮುಂತಾದ ಕಡೆ ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನ ಆಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಆಗಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಅಪೇಟ್ ಟ್ರಬ್ಬು ನಲ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಈ ಒಂದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ಒಂದು ವರ ಪ್ರಧಾನವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ (ವೇಮಗಲ್).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಭೂ ಸಂಧಾರಣಾ ಕಾನೂನಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ಕಾನೂನು ಬಂದಾಗ ಈಗ ದಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಸಹ ಒಬ್ಬ. ಈ ಕಾನೂನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ನಾನೂ ಸಹ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದು ಇರಬೇಕು, ಯಾರಾಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಆಗ ನಾನು ಈ ಚರ್ಚೆಯು ನಡೆದಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಜಾಗೃತವಾದ ನಿಲುವನ್ನು ತಳೆದು ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ನಾನು ಸಹಕಾರಿ ಆಗಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಹುಚ್ಚ ಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದಾರೆ. ಅಂದು ಅವರು ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದರು. ಆಗ ಬೆಳಗ್ಗೆಯಿಂದ ಸಂಜೆಯವರೆಗೆ ಒಂದೊಂದು ದಿವಸ ರಾತ್ರಿ ಎಂಟು ಒಂಭತ್ತು, ಹಾಗೂ ೧೦ ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದರಿದ್ದರು. ಅವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಸಮಂಜಸವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದ ವಿಷಯಗಳು ಇವೊತ್ತಿಗೂ ನನ್ನ ಕಿವಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಸುತ್ತಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಬಂದಾಗ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಪ್ರಗತಿಪರ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ಸಹಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆಗ ನಾವು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದೆವು. ಇದು ಒಂದು ಮಹತ್ವರವಾದ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಅಂದಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾಂತ್ರಿಕಾರಕವಾದ ಕಾನೂನು ಆಗಿತ್ತು. ನಾವೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಭೂ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗಲೂ ಸಹ ಜನತೆಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರಂಗದಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು, ಇದರ ವಿಚಾರವನ್ನು ಕುರಿತು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದರು. ಇದರ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗವು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಅಪಧಿಯಲ್ಲಿ ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಮೊದಲು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಗ ನಡೆಯಿತು. ಈ ಪ್ರಯೋಗದಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಸಹ ಒಬ್ಬ ತಾಲ್ಲೂಕು ಭೂ ನ್ಯಾಯ

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಮಂಡಲಿ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವ ರೀತಿ ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣಗಳು ತೀರ್ಮಾನ ಆಗುತ್ತಿದ್ದವು. ಅಂದರೆ ಗೇಣಿದಾರರು ಬಂದು ಭೂ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿ ಮುಂದೆ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಭೂ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರತಕ್ಕವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು ಎನ್ನು ತಕ್ಕದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ನೋಡಿದ ಒಂದು ಅನುಭವ ನನಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ೧೦ಕ್ಕೆ ೯ ರಷ್ಟು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಿರಕ್ಷರರನ್ನು ಆದ ಒಬ್ಬ ಗೇಣಿದಾರ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದು ನಿಂತಾಗ ಅವನಿಗೆ ಏನು ಹೇಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸಹ ಗೊತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉಳುವುದು ಬಿಟ್ಟರೆ ಅವನಿಗೆ ಬೇರೆ ಏನೂ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಹಣಿ ಎಂದರೆ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಫೈವ್ ಅಂತ್ ಸಿಕ್ಸ್ ಅಂದರೆ ಏನು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಹಣಿ ಯಾರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಕೂಡ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ವಾಸ್ತವಾಂಶ. ಇದು ನಾನು ಒಬ್ಬ ಭೂನಾಯಕ ಮಂಡಲಿಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಕಂಡಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಆದರೆ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಬಂದಂಥ ಭವಿಷ್ಯಾತ್ ಅಕ್ಷರಸ್ಥನಾಗಿರುತ್ತಿದ್ದ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಪಹಣಿ ಯಾವರೀತಿ ಬರೆಯಬೇಕು, ಆರ್‌ಆರ್‌೫೬ ಅಂದರೆ ಏನು ಹೀಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿವರವನ್ನೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅಷ್ಟೊಂದು ನ್ಯಾಯದ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಆತ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಬಂದು ನಿಲ್ಲುತ್ತಿದ್ದ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಬಹಳ ವೈಪರೀತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಅಂದರೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಆಸಪಾಯ್‌ಕನಾಗಿರತಕ್ಕವನು, ನಿರಕ್ಷರರನ್ನಿರತಕ್ಕವನು, ಭೂಮಿಗೆ ಬೆವರನ್ನು ಸುರಿಸುವುದು ಮಾತ್ರ, ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕವನು ನಿಂತರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕವರು, ಯಾವ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ, ಯಾರನ್ನು ಓಡಿದರೆ ಅಥವಾ ಏನು ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಮುಂಗಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕವರು ನಿಲ್ಲುತ್ತಿದ್ದರು. ಇವೆರಡನ್ನೂ ನಾನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡಿದೆ. ನನಗೆ ಆ ಒಂದು ಅನುಭವವಾಯಿತು. ಆದರೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ಸತ್ಯವೆತರು ಇದ್ದರು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿಯೇ ಹಿಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಉನ್ನತನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಯಾವರೀತಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ತೆಂದರೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆದಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದೂ ಕೂಡ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಆ ಒಂದು ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಈಗ ಅದರ ವಿವರವನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಹಾಗೂ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಸ್ನೇಹಿತರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮತ್ತೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ಪರಿಶುದ್ಧವಾಗಿದ್ದವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ಶಿವಮೂರ್ತಿ.—ಅದರಲ್ಲಿ ನೀವೇ ಇದ್ದಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ಹೌದು, ನಾನೇ ಇದೆ. ನಾನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಲ್ಲಾ, ಮಾನ್ಯ ಕಾಗೋಡು ಶಿವಮೂರ್ತಿಯವರು ಇಲ್ಲಿ ಭಾಷಣಕ್ಕೆ ನಿಂತರು ಅಂದರೆ ಗಂಟೆಗಟ್ಟಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಗಡಿಯಾರ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೋ, ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೋ ಎನ್ನುವುದೂ ಸಹ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಖಗೇಯವರೂ ಆಗ ನಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿದ್ದರು. ನಾವು ಕೆಲವರು ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ ಸಾಯಂಕಾಲ ಸಭೆ ಸೇರಿ, ನಾಳೆ ಯಾವ ಶಿದ್ದವೂ ಬರುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಯಾವ ಕಲಂ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಚರ್ಚಿಸುತ್ತಿದ್ದೆವು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶಿವಮೂರ್ತಿ.—ಪಾರ್ಟಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಸೇರುತ್ತಿದ್ದಿರಾ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ನಾವು ಒಂದೆಡೆ ಸಭೆ ಸೇರುತ್ತಾ ಇದ್ದೆವು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಪಾರ್ಟಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಅಲ್ಲ, ಅವೆಲ್ಲ ನಿಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವೆಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ವಿಚಾರ ವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಹೋಗಿ. ನಾಳೆ ಯಾವ ಕಲಂ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿದಿನ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಇವನ್ನು ಪಕ್ಷ ಪಾರ್ಟಿ ಬಿಟ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಮಾನ್ಯ ಖಗೇಯವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದರು. ನಾನು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಲಾಳಿತು ಅದು ಯಾವರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಅಂತರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೆವು. ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ಆದರೆ ಒಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಆ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು

ಎಂದು ಅಪೆಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಯನ್ನು ನಾವು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಏನೂ ಮಾಡದಿದ್ದ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಈಗ ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಪಕ್ಕಕ್ಕೆ ತಾನೇ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲ್ಲಿ.—ತಮ್ಮ ವಾದಕ್ಕೆ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಇದ್ದ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಸನ್ಮಾನ ಬನ್ನಿ ಕೋಡ್ಲೆರವರು ಇಲ್ಲಿ ತಂದರು. ಏಕೆಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರು. I remember to have seen a judgement of the Supreme Court. ಸೆಕ್ಷನ್ 47ರ ಪ್ರಕಾರ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ರಚನೆಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟಾಗಿದೆ. Just for the information of this House I would like to quote. AIR 87, the judgement is quoted at page 1518 and it is particularly reported how they commented upon this tribunal and also land tribunal which was constituted in Kerala and West Bengal. ಏಕೆಂದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ವಿರುದ್ಧ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ರಚನೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅಥವಾ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಗೆ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟ ಕೂಡಲೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಸದನದಿಂದ ಬರಮಾಡಿ ಬರಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟನ್ನು ನಾನು ಕೋಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, only to that relevant extent.

“There can be no doubt that while the decision of some disputes requires trained judicial mind to apply to it, there are many other questions which do not require application of any trained judicial mind. The disputes contemplated by section 48A of the Karnataka Land Reforms Act do not appear to be disputes of a nature for the application of a trained judicial mind is absolutely essential. We also notice that the land tribunals have functioned very well in west Bengal and Kerala where the respective State Acts entrust more complicated questions than the ones under Section 48 A are entrusted to the Land Tribunal.”

ಆದ್ದರಿಂದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಪೂರ್ತಿ ಕೊಟ್ಟ ಕೂಡಲೇ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಚಿನ್ನಪ್ಪರೆಡ್ಡಿಯವರ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್. ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ನ್ಯಾಯ ಕೊಡುವವರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, This is the Supreme Court Judgement delivered by Justice Chinnappa Reddy. It is only to highlight, ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್ ತತ್ತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್ ನ್ಯಾಯ ಕೊಡಬಹುದು, ಆಡಳಿತ ಸಡಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಸೇರಿದರೆ, ‘other than the judicial members or other than the officials, the non-officials cannot give any justice whatsoever’ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸದನದಿಂದ ಬರಮಾಡಿದೆ, that message should not be sent outside.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ವಾಸ್ತವ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಮರುಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಬಂದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು. ಅದರ ಅನುಭವ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡಿದಾರೆಂಬ ಚಿತ್ರಕೂಡ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಅತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಕೂಡ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಿಟ್ಟು ಒತ್ತತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ಪಹಣಿ ಅಂದರೆ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಆರ್. ಆರ್. ಕಾಖೆ ಅಂದರೇನು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಂತಹವರ ವಿವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವನ ತಲೆಯಮೇಲೆ ಬಂಡೆ ಎಳೆಯತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಅನೇಕ ಗಣೇದಾರರು ಈ ಆನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಗತಿನಾಗಿರುವವನಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಿಗಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಟ್ರಬ್ಬಿಸಲೆಸ್ ಮೇಲೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ, ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಪುನಃ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮರುಪರಿಶೀಲನೆನಡೆಸಲು ಅನುಭವಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ, ಅನುಭವಗಳ ಮೇಲೆ ನಾವು ಪಾಠ ಕಲಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಡೆದು ಬಂದಹಾದಿ ಮುಳ್ಳಾಗಿದೆಯೋ, ಕಲ್ಲಾಗಿದೆಯೋ ಟಾರ್ ರಸ್ತೆಯಾಗಿದೆಯೋ, ಸಿಮೆಂಟ್ ರಸ್ತೆ ಆಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಈ ಎರಡೂ ಅನುಭವಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡ ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂಧುಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನಿಂದ ಪಂಚಾಧಿಕಾರ ಟ್ರಬ್ಬಿಸಲೆಗಳಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಟ್ರಬ್ಬಿಸಲೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವಾಗಲೇ ಹೊಂದಡೆಹೋಗಿ ರೇಟ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಯಾರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇರುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮೊಯಿಲಿಯವರು ಖಾಸಗಿಯವರು ಇರುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ, ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಗಮನಿಸ ಬೇಕು. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿ, ಟ್ರಬ್ಬಿಸಲೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೂತಾಗ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗು ತ್ತದೆ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು, ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ, ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಬಾರದು ಅಷ್ಟೆ. ಟ್ರಬ್ಬಿಸಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಕಡೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾದರೂ ಮಾಡಿ, ಆ ಕಡೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾದರೂ ಮಾಡಿ, ಆದರೆ ಟ್ರಬ್ಬಿಸಲೆ ಕೂತಿರತಕ್ಕವರು ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವಂತಾಗಬಾರದು. ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಚಾಣಾಕ್ಷತನವನ್ನು ಕಾವಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತೊ ರಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸ್ವಾಮೀರಾವ್‌ರವರು ಹೇಳಿದರು, ಕಣ್ಣೀರು ಹಾಕಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಣ್ಣೀರು ಹಾಕಬೇಕಾದುದು ಅನಿವಾರ್ಯ ಆದರೆ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರನ್ನೂ ಟ್ರಬ್ಬಿಸಲೆಗಳಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ, ಕಣ್ಣೀರು ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥವರನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಕಣ್ಣೀರು ಹಾಕಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಲಾಂಡ್ ಟ್ರಬ್ಬಿಸಲೆ ರಚನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಏನು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ, ಅದು ಸಂತೋಷ, ಮಾಡಿ, ಆದರೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡತಕ್ಕವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅದರಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಡಿ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು:—ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಉತ್ತರ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್ (ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರವರವರ, ಈವರೆಗೆ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಕಾನೂನುತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೌಜಲಗಿಯವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರು, ತಾವೇ ಆಗಿದ್ದರೆ, ಈ ಕಾನೂನು ತರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ತಂದ ಕಾನೂನು ಅಂಥ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಕಳೆದ ತಿಂಗಳ ೧೫ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಅವರ ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆ ಆಯಿತು. ಇನ್ನು ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಇವತ್ತು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ. ನಾ ಯಾಂಗ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಹೋದರೆ ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ, ಆ ಸದನದವರು, ಈ ಸದನದವರು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಕೂಡಲೇ ತಾವು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ತಾವು ಒಪ್ಪಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರಾದಂಥ ರಾಜೀವಗಾಂಧಿಯವರು ಸಹಾ ಜನತಾ ಕೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ವಿ. ಪಿ. ಸಿಂಗ್ ಅವರು ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಬ್ಬರೂ ಒಪ್ಪಿದ ಹಾಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲವೆನ್ನಿ. ಹಾಗೆಯೇ ವಿ. ಪಿ. ಸಿಂಗ್ ಅವರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಜನಸಂಘದವರು ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಎಲ್ಲಿ ಉಳಿಯಿತು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಎಂದು ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನಿದೆ, ಮಾನ್ಯ ಮೊಯಿಲಿಯವರು ಸುಪ್ರೀಮ್‌ಕೋರ್ಟ್ ಡಿಕ್ರಿಷನ್ ಅನ್ನು ಸಾದರಪಡಿಸಿದರು. ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲೇ ನಾವು ನೇಮಿಸಿದಂಥ

† ಈ ಚಿಹ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲವೇನು ? ಇವರೆಲ್ಲಾ ಲಂಚಕೋರರು, ಅವರು ಅಲ್ಲವೇನು ? ಇವೊತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಜಡ್ಜ್ ರಾಜಿನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರು ಅಂದರೆ ಆ ಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ಹಾಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೇನು, ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ ನಲ್ಲಿಯೂ ಅನೇಕ ಜನ ಇರಬಹುದು. ಅಂತಹ ಲಂಚಕೋರರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಈ ಸಾರಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ರಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ, ಮೂರು ವರ್ಷ, ಎರಡು ವರ್ಷ ಎಂದು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಪೈಜರ್ ಆಫ್ ದಿ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಅಂತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಯಾವಾಗ ಯಾರಮೇಲೆ ತಕರಾರು ಬರುತ್ತದೆ ಆ ಕೂಡಲೇ ಅಂತಹವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಜನಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗಿರುವುದನ್ನು ಎಂ. ಎಲ್. ಎ. ಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಯಾರು ನ್ಯಾಯಕೋಡಲಿಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿ ಅಂತಹ ವರನ್ನು ನೇಮಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಿಜ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ, ನಾವು ದೊಡ್ಡ ಮಹಾ ಪಂಡಿತರು ಇರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ನಾವು ಕಾನೂನು ನೋಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ ನಮಗೆ ಕಾನೂನು ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು. ಈಗ ನಮ್ಮ ನಂಜಂಡ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿಯೋ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಉಳುವವನೇ ಭೂಮಿಗೆ ಒಡೆದುನಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ ಯಾರು ಉಳುವವನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವನನ್ನು ನೋಡಲಿಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಬೇಕೇನು ? ಅಲ್ಲಿ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಯಾರು ಸಿಗುವಳಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೋಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಬಂದು ಆತ್ಮವಿಶ್ವಾಸದ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಬರೆದರೆ ಅದು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇನು ? ಮತ್ತು ಇದೇ ರೀತಿ ನೋಡಿ ಎಲ್ಲಾ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಏನೆಂದರೆ, ಎಷ್ಟು ಜನ ಅಖಿಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಬಹುತೇಕ ಜನ ಆಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನೊಳಗೆ ಅಖಿಲ್ ಮಾಡಿದವರು ಭೂಮಾಲೀಕರು, ಒಬ್ಬರು ಟೆನೆಂಟ್ ಸಹ ಅಖಿಲ್ ಮಾಡಿರಬಹುದು, ಅದರ ಆರ್ಥ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗೆ ನಾಯ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಲಾಡ್ಸ್‌ಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರಾದಂಥ ಹಿರೇಕರೂರ ವಕೀಲರು ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸ ಇಲ್ಲ ಎಂಬ, ಅಂದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಅತಿಯಾದ ವಿಶ್ವಾಸ ಆಗುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯವನ್ನೇ ನಾವು ಮುಂದಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು, ನ್ಯಾಯ ದೇವತೆಗೆ ತಲೆಬಾಗುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಎಂತಹ ನ್ಯಾಯ ? ಜಸ್ಟೀಸ್ ಡಿಲೇಡ್ ಈಸ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಡಿನೈಡ್, ಇವೊತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನೊಳಗೆ, ಸುಮಾರು ೧೫-೨೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಬಂದೊಂದು ಕೇಸನ್ನು ನಿಶಾಲೆ ಮಾಡದೇ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿವೆ, ಇದು ನ್ಯಾಯ ಅನ್ನುತ್ತೀರಿ ಏನು ? ನಮ್ಮ ಅಪ್ಪನ ಕಾಲದ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಇವೊತ್ತು ನಿಖಾಲೆ ಮಾಡಿದರೆ ನ್ಯಾಯ ಅನ್ನುತ್ತೀರಿ ಏನು ? ನಾವು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಬಿಲ್ ಮಾಡಿರುವುದು, ಉಳುವವನೇ ಹೊಲದೊಡೆಯನಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿರುವಾಗ, ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಏನು ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಬೇಡ. ಇವೊತ್ತು ಯಾರು ಉಳುವವನು ಇದ್ದಾನೆ, ಅವನಿಗೆ ಜಮೀನು ಬಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿ ಕೋಡ್.—ಜಸ್ಟೀಸ್ ಡಿಲೇಡ್ ಈಸ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಡಿನೈಡ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಅದೇ ವೇಳೆಗೆ, ಜಸ್ಟೀಸ್ ಹರೇಡ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಬರೀಡ್ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ತಾವು ನೆನಪು ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಜಸ್ಟೀಸ್ ಬರೀಡ್ ಇವರಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಏತಕ್ಕೆ ತಾವು ಆಸೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್‌ನಿಂದ, ಜಸ್ಟೀಸ್ ಬರೀಡ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಆಸೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಇವೊತ್ತು ಅಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಆಗಿ, ವಿಚಾರ ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇನು ? ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಇವೊತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇನು ? ಅವರು ಮಹಾಪಂಡಿತರು, ನಮ್ಮ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮೆಂಬರ್ ಮಾತ್ರ ದಡ್ಡರೇನು ? ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಕಲ್ಲಪ್ಪ ಉಳುವೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ಮಲ್ಲಪ್ಪ ಉಳುವೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಲಿಕ್ಕೆ ಮಹಾ ದೊಡ್ಡ ವಿಧ್ವಾಂಸ ರಾಗಬೇಕೇನು ? ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಅನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

4.45 ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹಿಂದಿನ ಸರಕಾರ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಅನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ ಅಖಿಲೇಟ್ ಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿತ್ತು ಅನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳು ಈಗಲೂ ಇವೆ. ಮೂರೂ ಅವುಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಏನೆಂದರೆ ಒಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಾಗ ನಾವು ಅತ್ತುಕೊಂಡು ಹೊರ ಹೋದವು ಎಂದು, ಆದರೆ ಅವರೂ ಆಳುವ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ ನಾವೂ ಆಳುವ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ. ನೀವೂ ಸಹ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ತತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ರವರು ಇದ್ದಾಗ ಎಲ್ಲರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಒಡಂಬಡಲಿಲ್ಲವೇನು? ಆದರೆ ಅದು ಚೀಂಜ್ ಏಕೆ ಆಯಿತು ಎಂದರೆ ಜ್ಯೂಡೀಯಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಆದ ಗೋವಿಂದಭಟ್‌ರವರು ಒಬ್ಬ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ಬರೆದರು. ಏನೆಂದರೆ ಇದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಡಿಲೇಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಡಿಲೇಯಾಗಬಾರದು, ಇದಕ್ಕೆ ತಕ್ಷಣ ರಿಲೀಫ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅಪೀಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಂತರ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಅನುಭವವನ್ನು ಕೂಡ ನೋಡಿದವು. ಒಮ್ಮೆಲೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಆ ಅಪೀಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನಿಜವಾದಂಥ ತತ್ವವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಇದನ್ನು ತೆಗೆಯುತ್ತೇವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅನೇಕ ಅಪೀಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ನವರು ಲಘು ಲಘು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಿಖಾಲಿ ಮಾಡಿರುವಂತಹ ಪ್ರಸಂಗ ನನ್ನ ಸೆಜರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ನೀವು ನಿಖಾಲಿ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಹ ಸ್ಥಿತಿ ಕೂಡ ನಾವು ಹೋಗಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ತಾವೇ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ. ಹಣದ ಪ್ರಭಾವ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಯಾವ್ಯಾವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಏನೇನಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ಲಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಅನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಏನು ಹರಿಶ್ಚಂದ್ರನ ಮಕ್ಕಳು ಬರುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಹರಿಶ್ಚಂದ್ರನ ಮಕ್ಕಳು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಎದುರಿಗೆ ಅವರು ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ತಪ್ಪು ಕೊಟ್ಟರೆ ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯನ ಇರವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ರಾಂತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದೇ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಪಾದಂಥ ಬದಲಾವಣೆ ಯಾವನದೋ ಹೊಲವನ್ನು ನಿಜವಾದ ಗೆಣಿದಾರನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದರೆ ಅದು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆ ಅಲ್ಲವೇನು? ಮಾನ್ಯ ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿಯವರು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಬದಲಾವಣೆ ತನ್ನಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಬದಲಾವಣೆ ಬೇಕೇನು? ಮಾನ್ಯ ದೇಶಪಾಂಡೆಯವರು ದೇಸಾಯಿಯವರು ಇವತ್ತು ಲಾಂಡ್‌ಲೆಸ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಏನೂ ಹೊಲ ಇಲ್ಲದವನು ಇವತ್ತು ಹೊಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ, ಎಂದೂ ನಾವು ಹೊಲ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವವರು ಆ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವರಿಗೆ ಇವತ್ತು ಲಾಂಡ್‌ ರಿಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಲಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಕ್ಟ್ ಒಳಗೆ ಹೊಲ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಕೂಡ ಹೊಲಗಳು ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಇದು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಬದಲಾವಣೆ ಅಲ್ಲವೇನು? Haves and Have notes, ನಡೆವೆ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಅಂತರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇರಬೇಕು. ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ. ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವಿಶ್ವಾಸ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಮತ್ತು ನಾವೂ ಸಹ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಹ ಇದೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಪಂಚಾಯತಿಯ ಚೀರ್ವನರವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನಿಖಾಲಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಬೇಡ, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್ ಅನ್ನು ತರೋಣವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರೇನು? ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ರವರು ಕೊಟ್ಟ ಕಮಿಷನ್ ಪರದಿಗಳು ಸರಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇನು? ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದಾಕ್ಷಣ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ನಾವು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಅಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಈ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಪಡೆಯ ಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಕೇಸುಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಗುತ್ತವೆ. ಆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ರಿಟ್ ಎಂದು ಟ್ರೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಆದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಜಡ್ಜ್ ಇರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದು 2 ಮಂದಿ ಜಡ್ಜ್ 2 ಮಂದಿ ಜಡ್ಜ್ ಕೆಳಗೆ ಕೊಡುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿರುವಾಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಆಗಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ ನಾವು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್.—ಆ ರಿಟ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಪರಿಮಿತಿ ಏನು ಇದೆ ಎಂದರೆ, ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿರುವಂತಹ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಕೊನೆಗೆ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪು ಇದ್ದರೆ ಆ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ರದ್ದು

ಪಡಿಸಿ ಪುನಃ ಮತ್ತೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕು. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೂಡ ಅದೇ ಇದೆ. ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಹೋಗಲೇ ಬಾರದು. ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ನಿರ್ಣಯವೇ ಕೊನೆಯದಾಗಬೇಕು. ಆ ಫೈನಲ್ ಮೇಲೆ ರಿಟ್‌ಅನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕುವ ಬಗ್ಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೭೨ರಲ್ಲಿ ಆಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆಗ ಇವು ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗುತ್ತವೆ. ಇವರು ಫೈನಲ್ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ತಪ್ಪು ಅದನ್ನು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಾರದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಇವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಮತ್ತೆ ಪುನಃ ನಿಮ್ಮ ಎದುರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ೧೭ ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳಿವೆ, ೧೭೫ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳು ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಒಂದೊಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ೧೦೦-೧೦೦ ಕೇಸುಗಳು ಬಂದರೆ ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಕೇಸುಗಳು ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಈಗಿನಂತೆ ಮುಂದುವರಿದರೆ ಇನ್ನು ೫೦ ವರ್ಷವಾದರೂ ಕೂಡ ಕೇಸುಗಳು ನಿಖಾಲಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ೧೦-೧೫ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ನಮಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿದಿರಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಕಾನೂನಿಗೆ, ನಮ್ಮ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಬಹುದು. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಒಂದು ಯೋಗ್ಯ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟು ಬಂದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿಲ್ಲ. The finality is given to the Tribunal. A Tribunal order is questioned in the High Court under Articles 226 and 227. ಇವತ್ತೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕೌಜಲಗಿಯವರು ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹೊಲ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಮನಸ್ಸಿಗೂ ಹೊಲ ಕಳೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನೋವಾಗಿದೆ, ಹೊಲವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೂ ನೋವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ನೋವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸಮಾಜದ ವಿರುದ್ಧ ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಏರಿಳಿತಗಳೆರಡೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಒಬ್ಬರು ಮುಂದೆ ಹೋಗುವಾಗ ನೀವು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಈ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದು ಸೂಕ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಘನು ಎಲ್ಲ ಸ್ನೇಹಿತರಲ್ಲೂ ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಯಾರೂ ರಾಜಕೀಯ ಬಣವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುವುದು ಬೇಡ. ನೀವೂ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅಂತ ಅಲ್ಲ. ಅಥವಾ ನೀವು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ನಾವು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಅಂತ ಅಲ್ಲ. ನೀವೂ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಅಂದಿನ ಜಡರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಕಲುಷಿತಗೊಳಿಸಲಾರದೆ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಆ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳು ತತ್ವಶಃ ತಪ್ಪಾದಾರಿಗೆ ಇಳಿದುವು ಎಂದು ನಾವು ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದೆವೆ. ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ನಾವೂ, ನೀವೂ ಸೆರಿ ಜನರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾವು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮಂದಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಬಹುಶಃ ಇದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರು ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಲೀಡರ್ ಕೂಡ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಸರ್ವಸಮ್ಮತವಾದ ಕಾನೂನು ಎಂದು ನಾನು ಆಶಯ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದು ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆ. ಒಬ್ಬ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಇವತ್ತು ಒಬ್ಬ ಹಳ್ಳಿಯ ಒಕ್ಕಲಿಗನಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಅವನಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಾಲ್ಕಾರು ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ನೋಡುತ್ತೇವೆ. ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅನಂತರ ಮತ್ತೊಂದು ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನ್ನು ಮಾಡೋಣ. ಇದು ಯಾವುದೂ ಕೊನೆಯಲ್ಲ, ನಾನು ತಮಗೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ನೀವು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದಿರಿ ? ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕೂಡ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಇಡಬಹುದಾಗಿತ್ತಲ್ಲಾ. ಎಲ್ಲ ಪಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯ ಮೇಲೆ ಬುದ್ದೂರನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ? ಇದು ನೀವು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಂಥ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವಲ್ಲವೇ ? ಇನ್ನೊಂದು ಎಂದರೆ ಲೋಕ ಅದಾಲತ್ ಎಂದು ನೀವು ಮಾಡಿರಿ. ಹಳ್ಳಿ ಹಳ್ಳಿಗೆ ಹೋಗಿ, ಮನೆ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ನಿಮಗೆ ನಮ್ಮ ದ್ವಾರದ ಬೇಕೆ ? ಎಂದು ಕೇಳುವಂತೆ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಸುಖೋಂಕೂರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್.—ಅದು ಸರ್ವಸಮ್ಮತವಾದ ರಾಜೀ ಸೂತ್ರ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಇದೂ ಕೂಡ ಅಷ್ಟೇ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವೂ ಕೂಡ ರಾಜೀ ಸೂತ್ರ. ಹೊಲದವನಿಗೆ ಹೊಲವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿರುವಾಗ, ನಿಮಗೆ ಹೊಲ ಇದ್ದರೆ, ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕರೆದು ಅವನು ಬಡವ. ಅವನು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ, ಅವನಿಗೆ ಹೊಲವನ್ನು ಕೊಡು ಎಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದೆವೆ. ಅವನು ಕೇಳದಿದ್ದರೆ ಆಗ ಅದನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ಆಡರ್ ಏನಿದೆ, ಅದೇ ಫೈನಲ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಸರ್ವಸಮ್ಮತವಾದ ಕಾನೂನಾದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲರೂ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಾವು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದಂಥ ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಮೊಡಿಸಬಾರದು. ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು, ಎಲ್ಲರೂ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ :

“ಗೌರನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದು”.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು

ಖಂಡ ಖಂಡವಾಗಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದು

ಖಂಡ ೨ ರಿಂದ ಗೌರವರೆಗೆ.—

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರು. —“ಖಂಡ ೨ ರಿಂದ ಗೌರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ”.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

(ಖಂಡ ೨ ರಿಂದ ಗೌರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು)

ಖಂಡ ೧ ಇತ್ಯಾದಿ.—

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ: “ಮೊದಲನೇ ಖಂಡ, ದೀರ್ಘ ಶೀರ್ಷಿಕೆ, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮಗಳೊಳಿಸುವ ಸೂತ್ರ ಸಂಹಿತೆ ವಿಧೇಯಕದ ಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ”

ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.

(ಮೊದಲನೇ ಖಂಡ, ದೀರ್ಘ ಶೀರ್ಷಿಕೆ, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮಗಳೊಳಿಸುವ ಸೂತ್ರ ಸಂಹಿತೆಗಳನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲಾಯಿತು.)

ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಅಂಗೀಕಾರ:

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್ (ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರೆ,

“ಗೌರನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ”.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ: “ಗೌರನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಸುಧಾರಣೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದು”.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಮನೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು.